BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-644-7/21

Mostar: 06.05.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi potencijanog ponuditelja „Ugljo" d.o.o. Bijeljina, zastupanog po punomoćniku Nadeždi Stevanović, odvjetniku iz Bijeljine bez broja od 19.02.2021. godine, izjavljenoj na Tendersku dokumentaciju, ugovornog tijela JKP Radnik d.o.o. Zavidovići, u postupku javne nabave - Nabava i isporuka auto guma, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) na sjednici Vijeća III održanoj dana 06.05.2021. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se** žalba potencijalnog ponuditelja „Ugljo" d.o.o. Bijeljina, zastupanog po punomoćniku Nadeždi Stevanović, odvjetniku iz Bijeljine, izjavljena na Tendersku dokumentaciju, ugovornog tijela JKP Radnik d.o.o. Zavidovići, u postupku javne nabave - Nabava i isporuka auto guma i **poništava se:**

   -Tenderska dokumentacija zajedno sa Obavijesti o nabavi broj 979-7-1-97-3-5/21 od 11.02.2021. godine

2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe, izjavljene po punomoćniku/odvjetniku Nadeždi Stevanović u iznosu od 614,25 KM.
3. Obvezuje se ugovorno tijelo JKP Radnik d.o.o. Zavidovići da žalitelju Ugljo d.o.o. Bijeljina zastupanom po punomoćniku Nadeždi Stevanović, odvjetniku iz Bijeljine isplati troškove postupka u ukupnom iznosu od 614,25 KM, u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.
4. Povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog tijela.

Obrazloženje

Ugovorno tijelo JKP Radnik d.o.o. Zavidovići (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) pokrenulo je postupak javne nabave Konkurentskim zahtjevom za dostavu ponuda - Nabava i isporuka auto guma, za koji je Obavijest o nabavi broj: 979-7-1-97-3-5/21 objavljena na Podtalu javnih nabava dana 11.02.2021. godine.

Nakon preuzimnja tenderske dokumentacije potencijalni ponuditelj Ugljo d.o.o. Bijeljina zastupan po punomoćniku Nadeždi Stevanović, odvjetniku iz Bijeljine (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu koju je ugovorno tijelo u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama proslijedilo ovom tijelu kod kojeg je zaprimljena dana 03.03.2021. godine.

Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 12.03.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:
Prvi žalbeni navod
Tačkom 4.1. predmetne tenderske dokumentacije je zahtijevano sljedeće:
„Uslovi vezano za tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača
Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, u skladu sa članom 48. i 49. Zakona, ponuđači trebaju ispuniti sljedeće minimalne uslove:
a) Spisak izvršenih ugovora u skladu sa članom 48. stav (2) Zakona o javnim nabavkama BiH, a koji je u vezi s predmetnom nabavkom za period ne duži od tri godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registriran, odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine."
Nadalje, tačkom 4.2. predmetne tenderske dokumentacije je definisano sljedeće:
„Dokazi vezano za tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača
Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača će se izvršiti na osnovu sljedećih izjava i dokumenata koje dostave ponuđači:
a) Spisak izvršenih ugovora o isporuci robe koja je predmet nabavke za period ne duži od tri godine ili od datuma registracije, odnosno početka početka poslovanja, ako je ponuđač registriran, odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine.
b) Uz spisak izvršenih ugovora ponuđač je dužan dostaviti potvrdu koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji, a koje obavezno sadrže: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenim ugovorima. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, važi izjava ponuđača o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takva potvrda obezbijedi."
Iz gore navedenih postavljenih zahtjeva od strane ugovornog organa se jasno i nedvosmisleno može zaključiti sljedeće:

- da ugovorni organ u ovom dijelu pobijane tenderske dokumentacije navodi samo dokaze koje su ponuđači dužni dostaviti, a niti na jednom mjestu ne propisuje uslove koji su ponuđači dužni ispuniti što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača;
- da ugovorni organ propisuje jedan „uslov" za koji zahtijeva dva „dokaza", a opšte pravilo javnih nabavki jeste „koliko uslova toliko i dokaza";
- da ugovorni organ niti najednom mjestu ne navodi vrijednost izvršenih ugovora, tako da bi u konkretnom slučaju za ugovorni organ bili kvalifikovani ponuđači koji su izvršili ugovor od 500,00 KM, potpuno ravnopravno sa ponuđačima koji su izvršili ugovor vrijednosti od 20.000,00KM;
- da ugovorni organ zahtijeva spisak izvršenih ugovora o isporuci robe koja je predmet nabavke, ne ostavljajući mogućnost dostavljanja dokaza o izvršenju sličnog, odnosno sličnih ugovora kao što je predmet nabavke.

Ovakvim postupanjem ugovorni organ je grubo prekršio odredbe člana 7. stav (4) tačka a) i tačka b) pod 1) i 2), kao i stav (6) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Sl.gl. BiH 90/14).
Naime članom 7. stav (4) pod a) i b) Uputstva je rečeno da ako ugovorni organ od kandidata/ponuđača kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti traži popis ugovora, smatra se daje uslov:
c) u vezi sa predmetom nabavke, odnosno grupom predmeta nabavke, ako se traži dokaz o izvršenju istog ili sličnog, odnosno istih ili sličnih ugovora kao što je predmet nabavke, odnosno lot, te
d) srazmjeran predmetu nabavke, odnosno lotu, u sljedećim slučajevima:
- kada se traži dokaz o izvršenju jednog ugovora, ako njegov iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota;
- kada se traži dokaz o izvršenju više ugovora, ako njihov zbirni iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota.

Dakle, prije svega postavljeni uslov tehničke i profesionalne sposobnosti u pogledu realizovanih ugovora mora biti u vezi sa predmetom nabavke, odnosno mora se odnositi na iste ili slične poslove, te realizovani ugovori moraju imati određenu finansijsku vrijednost.
Citiranim članom pod a) kaže se „...ako se traži dokaz o izvršenju istog ili sličnog..." što nije slučaj u konkretnom tenderskom dokumentu, jer je ugovorni organ isključivo tražio isti ugovor kao što je predmet nabavke, čime čini povredu ovih podzakonskih odredaba.
Istim članom pod 1) kaže se „kada se traži dokaz o izvršenju jednog ugovora..." i pod 2) „kada se traži dokaz o izvršenju više ugovora...", što upućuje da ni po ovom osnovu ugovorni organ nije poštovao navedene odredbe.
Dakle, ugovorni organ je imao diskreciono pravo da u skladu sa navedenim tačkama koristi jednu od predloženih, odnosno mogao je kao dokaz tražiti izvršenje jednog ugovora, ako njegov iznos

nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke ili drugu varijantu kada se traži dokaz o izvršenju više ugovora, ako njihov zbirni iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke.
U konkretnom slučaju ostaje nejasno da li ugovorni organ traži dokaz o izvršenju jednog ili više ugovora, koja je finansijska vrijednost izvršenih ugovora i ne navodi mogućnost izvršenja sličnih ugovora, čime čini povrede gore navedenog podzakonskog akta.

Osim toga, ugovorni organ mora uzeti u obzir da je konkretni postupak javne nabavke s namjerom zaključivanja okvirnog sporazuma, te je dužan postupiti sa odredbama člana 7. stav (6) gore navedenog Uputstva, odnosno da minimalni uslovi sposobnosti kandidata/ponuđača koji se zahtijevaju moraju biti srazmjemi procijenjenoj vrijednosti podijeljenoj s brojem godina za koje se sklapa okvirni sporazum ili brojem ugovora za koje se predviđa da će se zaključiti na osnovu okvirnog sporazuma.
Zbog svega navedenog, žalitelj zahtijeva da ugovorni organ izmijeni tačke 4.1 i 4.2 pobijane tenderske dokumentacije i iste uskladi sa odredbama Zakona i podzakonskog akta, postavi jasne i precizne zahtjeve, kako bi sve ponuđače doveo u ravnopravan položaj i osigurao pravičnu i aktivnu konkurenciju.

Drugi žalbeni navod
Ugovorni organ je također povrijedio odredbe člana 21. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Sl.gl. BiH 90/14).
Naime, navedenim članom gore rubriciranog Uputstva je navedeno da je sastavni dio Uputstva Aneksi, i to „...c) Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 45. stav (1) tačka a) do d) Zakona..." i „...g) Izjava o sukobu interesa iz člana 52. Zakona...".
Uvidom u pobijanu tendersku dokumentaciju žalitelj je utvrdio da je ugovorni organ izmijenio podzakonskim aktom propisanu formu gore navedenih izjava, na način da je prekucavajući iste, izostavio prostor u koji su ponuđači bili dužni upisati broj obavještenja o nabavci, kao i broj Službenog glasnika BiH.
Mijenjajući formu podzakonskim aktom propisanih formi gore navedenih izjava, ugovorni organ je, po mišljenju žalioca, grubo prekršio odredbe člana 21. Uputstva, te je po mišljenju žalitelja, dužan da iste izmijeni i uskladi sa obrascem koji je propisan podzakonskim aktom.

Treći žalbeni navod
Na stranama 4, 5 i 6 pobijane tenderske dokumentacije je navedeno da izabrani ponuđač dokaze u pogledu lične sposobnosti, sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti, kao i dokaze vezane za tehničku i profesionalnu sposobnost, u originalu ili ovjerenoj fotkopiji dužan dostaviti u roku od 7 dana od dana zaprimanja Obavještenja o rezultatima postupka javne nabavke.
Ovako postavljen zahtjev je nerealan i dovodi ponuđače u neravnopravan položaj, ukoliko se uzme u obzir da je rok za izjavljivanje žalbe u postupcima male vrijednosti kao što je i ovaj (konkurentski zahtjev za dostavu ponuda) pet dana od dana prijema Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

Dakle, potencijalni žalitelj u slučaju uvida u ponude, ne bi imao uvid u dokaze koji se naknadno dostavljaju, a ugovorni organ je dužan da mu omogući uvid u iste, obzirom da rok za izjavljivanje žalbe 5 dana, a rok za dostavljanje dokaza 7 dana.

Četvrti žalbeni navod

Opšte je poznato da uspjeh postupka nabavke u najvećoj mjeri zavisi od dobro pripremljene tehničke specifikacije. Ugovorni organ provodi postupak nabavke zbog potreba za određenim robama, uslugama i radovima, i cilj je da sa što manje finansijskih sredstava dobije traženi kvalitet i količinu/obim roba, usluga ili radova.

Ugovorni organ, prilikom pripreme tehničke specifikacije, mora voditi računa da tehnička specifikacija ne bude diskriminatoma prema pojedinim dobavljačima po bilo kom osnovu.

Pri izradi predmetne tenderske dokumentacije ugovorni organ je grubo prekršio odredbe Zakona o javnim nabavkama BiH, prije svega član 54. stav (l)navedenog Zakona koji glasi:

„ (1) Tehničke specifikacije moraju svim kandidatima/ponuđačima omogućiti jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju“

U konkretnom slučaju utvrđeno je da ugovorni organ nije propisno propisao predmetnu tendersku dokumentaciju, odnosno počinio je, po mišljenju žalitelja povrede u predmetnom postupku javne nabavke, u dijelu sačinjene propisane tenderske dokumentacije definisane u obrascu za cijenu ponude.

Naime, nakon pregleda tenderske dokumentacije, žalitelj je mišljenja da ANEKS 2 (Obrazac za cijenu ponude) nije definisan na jasan i precizan način, te kao takav onemogućava provođenje predmetnog postupka nabavke na stvarno konkurentskoj osnovi, aktivnoj i pravičnoj konkurenciji, kao i transparentnosti kao osnovnih postulata javnih nabavki. Uvidom u Aneks 2 - OBRAZAC ZA CIJENU PONUDE predmetnog postupka, predviđeno je da ponuđači popune isti na način da pored jedinične i ukupne cijene upišu podatke vezane za ponuđene gume i to: ''Proizvođač/platao jačanja". Istovremeno u tački D - PODACI O PONUDI, pod tačkom sa rednim brojem 6 - Obrazac za cijenu ponude iz Aneksa, je navedeno sljedeće: "Ponuđači su dužni dostaviti popunjen obrazac za cijenu ponude u skladu sa svim zahtjevima koji su definisani, za sve stavke koje su sadržane u obrascu. U slučaju da ponuđač propusti popuniti obrazac u skladu sa postavljenim zahtjevima, za sve stavke koje su navedene, njegova ponuda će biti odbačena." Ovako definisani zahtjevi su u jednom dijelu kontradiktorni, te kao takvi nisu u skladu sa osnovnim principima javnih nabavki i to iz sledećih razloga:

1. Obrazac ANEKS 2 podrazumijeva, pored cijena, upisivanje podataka o ponuđenim gumama definisani kao "proizvođač/ platao jačanja". U konkretnom slučaju ovo bi značilo da bi za ugovorni organ bila prihvatljiva svaka ponuda koja će sadržati navedene podatke, ali istovremeno, na takav način, bilo koja ponuda neće biti u potpunosti konkretizovana i jednoznačno određena, jer naziv proizvođača i broj platao jačanja ne definišu u potpunosti gumu koja bi trebalo da u krajnjem slučaju predstavlja predmet ugovora, a samim tim i

isporuke. Naime, većina proizvođača, za gumu u zahtijevanoj dimenziji, u ponudi ima više različitih modela u zavisnosti od namjene te bi iz tog razloga bilo neophodno da Aneks 2, pored zahtjeva za proizvođačem sadrži i zahtjev za modelom (oznakom) ponuđene gume. Samo na ovakav način bi za ugovorni organ, ali i za sve zainteresovane učesnike u postupku, bilo moguće utvrditi da li ponuđena guma odgovara postavljenim zahtjevima, odnosno, bilo bi jasno određeno koja je konkretna guma predmet ponude.

2. Tačkom D - PODACI O PONUDI, pod tačkom sa rednim brojem 6 - Obrazac za cijenu ponude iz Aneksa, je navedeno sljedeće: "Ponuđači su dužni dostaviti popunjen obrazac za cijenu ponude u skladu sa svim zahtjevima koji su definisani, za sve stavke koje su sadržane u obrascu. U slučaju da ponuđač propusti popuniti obrazac u skladu sa postavljenim zahtjevima, za sve stavke koje su navedene, njegova ponuda će biti odbačena." Ovako defmisan zahtjev iz pobijanog tenderskog dokumenta upućuje da su ponuđači u obavezi da Aneks 2 popune na način da za svaku poziciju iz predmeta nabavke upišu sve zahtjevane podatke kako ponuda ne bi bila odbačena. Ovakav zahtjev nije u skladu sa predmetom nabavke u Aneksu 2, jer isti sadrži zahtjeve o broju platana samo za poziciju 1, za koju bi pomenuti zahtjev i bio opravdan. Istovremeno, predmet nabavke sadrži i gume čija karakteristika nije broj platana ojačanja ("platao jačanja") te samim tim onemogućava popunjavanje istog u skladu sa navedenim zahtjevima iz tenderskog dokumenta. Naime, npr. gume pod rednim brojevima 8, 9, 10, 11 i 12 spadaju u red komercijalnih tipova guma za dostavna i putnička vozila, a za takve gume zahtjevani broj platana nije fabrička karakteristika, te istu nije moguće zahtjevati kao neophodnu za popunjavanje u pomenutom Aneksu 2. Apsurdnost pomenutog zahtjeva se daleko više ogleda na primjerima unutrašnjih guma na pozicijama 1 i 2, jer je tabelom Aneksa 2 za iste također predviđeno upisivanje navedenih podataka u pogledu ojačanja.
3. Pored svega navedenog ostaje nejasno na koji način će ugovorni organ vršiti ocjenu ponuda u dijelu zahtijevanog kvaliteta robe, jer tenderskim dokumentom nije defmisan način dokazivanja zahtijevanih karakteristika. Ocjena ponuda samo na osnovu upisanih zahtijevanih podataka ostavlja suviše nejasnoća u fazi ocjene ponuda, jer u slučaju tvrdnji da neka od ponuđenih guma ne zadovoljava neku od karakteristika, dovelo bi sve učesnike u postupku u situaciju u kojoj bi svoje tvrdnje morali podkrepljivati dodatnom dokumentacijom (npr. dostupnom tehničkom dokumentacijom proizvođača ponuđenih guma) te bi kompletan postupak bio doveden u pitanje i u opasnost od poništavanja što niti za jednu stranu u postupku ne bi bilo u interesu.

Žalbeni zahtjev:

S obzirom na sve naprijed navedeno, žalitelj predlaže da Ugovorni organ usvoji žalbu, izmijeni tendersku dokumentaciju u pobijanom dijelu i žalitelju nadoknadi troškove za sastav žalbe po punomoćniku ili da Ured za razmatranje žalbi, ako žalba bude proslijeđena Uredu, uvažavajući žalbene navode, poništi pobijanu tendersku dokumentaciju za nabavku roba i naloži Ugovornom organu da tendersku dokumentaciju pripremi uvažavajući žalbene navode, te obaveže Ugovorni

organ da žalitelju nadoknadi troškove za sastav žalbe po punomoćniku u iznosu od 614,25 KM sa PDV-om, a predmet vrati Ugovornom organu na ponovni postupak, te naloži Ministarstvu finansija i trezora BiH da žalitelju izvrši povrat naknade za vođenje žalbenog postupka.
U skladu sa članom 94. stav (3) i (4) ZJN žalitelj traži da Ured za razmatranje žalbi BiH dostavlja žalitelju i sva ostala pismena koja budu dostavljena u postupku, a obavezno izjašnjenje Ugovornog organa po žalbi, da bi se žalitelj izjasnio po istom.

Ugovorno tijelo je dostavilo ovom tijelu svoje izjašnjenje o navodima žalbe, kao i dokumentaciju u predmetnom postupku javne nabave. Smatra da je žalba neutemeljena i u svom izjašnenju navodi sljedeće:

Kada su u pitanju zahtjevi žalitelja koji se odnose na dostavljanje dokaza u dijelu tehničke i profesionalne sposobnost to ugovorni organ navodi da je članom 44. stav 1. Zakona o javnima nabavkama („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) propisano da u skladu sa minimumom zahtijeva kvalifikacionih uslova koje kandidati i ponuđač treba da ispunjavanju, a koji su utvrđeni tenderskom dokumentacijom, ugovorni organ ocjenjuje i provjerava da li je kandidat ili ponuđač kompetentan, pouzdan i sposoban da izvrši ugovor.
Stavom 2. navedenog člana određeno je da u skladu sa stavom (1) ovog člana, ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji navodi minimum zahtijeva za kvalifikaciju kandidata ili ponuđača u pogledu njihove lične sposobnost u skladu sa člankom 45. Zakona, njihove sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti u skladu sa člankom 46. Zakona, njihove ekonomske i finansijske sposobnosti u skladu sa člankom 47. Zakona, te njihove tehničke i profesionalne sposobnosti u skladu sa članom 48. do 51. Zakona. Svrha primijene navedenih kvalifikacionih kriterija je da se provjeri da li su dobavljači u stanju da izvrše ugovor u skladu sa zahtjevima ugovornog organa. Dakle zakon ne definiše maksimum kvalifikacionih uslova, nego u svakom slučaju ti zahtjevi moraju biti povezani i proporcionalni sa predmetnom ugovora i ne smiju imati restriktivan efekat na konkurenciju. Ključno je da se uzme u obzir pravična i otvorena konkurencije pri utvrđivanju zahtijeva za kvalifikaciju. Ne smiju se utvrditi zahtjevi kojim bi se određeni ponuđač ili grupa ponuđača isključile iz učešća u postupku za predmetni ugovor.
Također, utvrđivanjem nerealno visokih uslova za učešće u odnosu na predmet nabavke, ugovorni organ ograničava konkurenciju, što je protivno principima definiranim u članu 3. Zakona.
Dakle zakon ne definiše maksimum kvalifikacionih uslova, nego u svakom slučaju ti zahtjevi moraju biti povezani i proporcionalni sa predmetom ugovora.
Shodno navedenom ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciju u tački 4.1. Tehnička i profesionalna sposobnosti pod a) propisao slijedeće:
„ Ponuđač je dužan dostaviti spisak izvršenih ugovora u skladu sa članom 48. stav 2. Zakona o javnima nabavkama, za perioda ne duži od tri godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidata/ponuđača registriran, odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine.

Dok je tačkom 4.2. Dokaz vezano za tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača propisano sljedeće: „Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača će se izvršiti na osnovu slijedećih izjava i dokumenata koje dostave ponuđači:

e) spisak izvršenih ugovora o isporuci robe koja je predmet nabavke za period ne duži od tri godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registriran, odnosno počeo sa radom prije manje od 3 godine.

f) Uz spisak izvršenih ugovora ponuđač je dužan dostaviti potvrdu koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji, a koje obavezno sadrže: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenim ugovorima. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, važi izjava ponuđača o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takva potvrda obezbijedi."

Ugovorni organ navodi da Zakon o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH broj:39/14) nije propisao obavezu da ugovorni organ mora odrediti vrijednosti urednog izvršenog ugovora nego je navedenim zakonom i podzakonskim aktom odnosno članom 7. tačka (4) Upustva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH broj:90/14) samo odredio da kada se traži vrijednosti ugovora ona na smije biti veća od procijenjene vrijednost.

Imajući u vidu naprijed navedeno te činjenicu da je ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti tražio dokaze propisane članom 48. stav 2. Zakona o javnima nabavkama, to su neosnovani navodi žalitelja iz žalbe da su odredbe tenderske dokumentacije u tom dijelu sačinjene suprotno odredbama Zakona o javnima nabavkama i Upustvom za pripremu tenderske dokumentacije i ponude.

U dijelu žalbe žalitelja da je ugovorni organ povrijedio odredbe 21. Upustva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda iz razloga što je izmijenio podzakonski aktom propisanu formu izjava iz člana 45. i člana 52., na način da je prekucavajući iste izostavio prostor u koji su ponuđači bili dužni upisati broj obavještenja o nabavci kao i broj službenog glasnika BiH to ugovorni organ navodi da je Upustvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH" broj: 90/14) u dijelu Obrasca Izjave o ispunjenosti uslova iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama i dijelu Obrasca Izjave o ispunjenosti uslova iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama propisano „ako je objavljeno obavještenje u Službenom glasniku BiH", iz čega proističe da ukoliko isto nije objavljeno u Službenom glasniku logično da se isto neće ni navoditi.

Kako je članom 7. tačka (3) Upustva o uslovima i načinu objavljivanja obavještenja i dostavljanja izvještaja u postupcima javnih nabavki u informacionom sistemu („Službeni glasnik BiH broj:90/14) propisano da se sažetak obavještenja objavljuje u Službenom glasniku BiH, a kako je predmetni postupak konkurentski zahtjev za isti shodno Upustvu za korištenije Informacionog sistema Agencije za javne nabavke, nije moguće preuzeti sažetak obavještenija o nabavci pa tako ga i objaviti u Službenom oglasniku BiH, pa stoga činjenica da nije ostavljen prazan prostor u tom dijelu izjava ne utiče na dalji tok postupka te ugovorni organ smatra neosnovane navode žalitelja u ovom dijelu.

U dijelu žalbe žalitelja da je postavljeni rok od 7 dana za dostavljanje dokaza u pogledu lične sposobnost, sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnost, kao i dokaze vezano za tehničku i profesionalnu sposobnosti nerealan i dovodi ponuđače u neravnopravan položaja, ukoliko se uzme u obzir daje rok za izjavljivanjem žalbe u postupcima male vrijednost kao što je i ovaj 5 dana od dana prijema Odluke to ugovorni organ navodi da Zakon o javnima nabavkama nije odredio rok u kojem ponuđač kojem je dodijeljen treba dostaviti dokaze, uobičajeno je to 5 do 7 dana. Pravo na žalbu ponuđači imaju nakon uvida u ponude (rok teče od datuma uvida), odnosno momenata kad je ponuđač saznao za eventualnu povredu Zakona o javnima nabavkama. Ovaj rok vezan za uvid u ponude nije naveden u Zakonu o javnima nabavkama ali je kroz praksu prihvaćen da rok za žalbu teče od datuma uvida. (Rješenje Ureda za razmatranjem žalbi).

U vezi četvrtog žalbenoga navoda iz žalbe žalitelja (tačka 1.), ugovorni organ navodi da je Obrazac za cijenu ponude jasan i precizan jer je jasno vidljivo da je ugovorni organ tražio samo za stavku 1. iz Obrasca za cijenu ponude Guma vanjska 16,9x28, grederska šara, najmanje 12 plata, što znači da ta guma mora biti ojačana sa platama zbog njene dugotrajnosti, a definisano je i gazište gume tj. grederska šara (ravno gazište svima koji se bave prodajom guma poznata je ova činjenica, jer postoji i traktorsko gazište koje ne zadovoljava naše potrebe, tako da ugovorni organ smatra da je guma jednoznačno definisana).

U koloni 6. istog obrasca je predviđeno da ponuđači upišu proizvođača guma i broj plata odnosno ojačanja samo za navedenu vrstu gume ali ne za sve ostale jer je jasno vidljivo u koloni 3. „Naziv proizvoda" da se ojačanja sa platama ne traži više niti za jednu vrstu guma navedenih u obrascu za cijenu ponude.

U vezi četvrtog žalbenoga navoda iz žalbe žalitelja (tačka 2.), ugovorni organ navodi je u obrascu za cijenu ponude jasno naveo za sve vrste guma dovoljno karakteristika [dimezije guma, vrsta namjene (pogonska, gonjena, teretni saobraćaj i putnički saobraćaj) kao i sezonsku podjelu ljeto, zima/blato (M+S)], odnosno guma koje se montiraju na pogonsku osovinu i guma koje se montiraju na ostale osovine vozila koje nisu pogonske (gonjene) ali su istih vanjskih dimenzija. Ugovorni organ je u obrascu za cijenu ponude naveo da traži i M+S gume i ljetne gume, određenih dimenzija za određenu vrstu vozila (redni brojevi 8,9,10,11, i 12). Neosnovani su navodi žalitelja da gume nisu jednoznačno definisane obzirom da u kolonama pod rednim brojevima 8, 9 i 10 pored oznake gume stoji i oznaka "C" koja predstavlja teretni saobraćaj kao i podjela na pogonske i gonjene gume, što je dovoljno definisano za tržište svakog ponuđača koji se bavi ovom vrstom prodaje roba. Za gume u pod rednim brojevima 11 i 12 ugovorni organ navodi da su to komercijalne gume standardnog kvalitet sa traženim karakteristikama ljeto i zima/blato (M+S) što je dovoljno definisano za tržište svakog ponuđača koji se bavi ovom vrstom prodaje roba.

U vezi četvrtog žalbenoga navoda iz žalbe žalitelja (tačka 3.), ugovorni organ ističe da bi za ugovorni organ bila prihvatljiva svaka ponuda ponuđača sa cjelokupno popunjenim obrascem za cijenu ponude, a sumnje žalitelja da će ponuda biti odbačena ukoliko npr. za gume pod rednim brojevima od 2 do 12 ne bude naveden broj plata ojačanja su neopravdane jer takva ponuda ne bi

bila odbačena jer ima sve tržišno tražene karakteristike ponuđene. Kod ovih guma je potrebno samo da se navede u obrascu naziv proizvođača.
Ostale podkarekterisitke guma koje žalitelj navodi ugovornom organu nisu bitne jer se ugovorni organ bavi vodosnabdijavanjem i prikupljanjem komunalnog otpada a ne autotrkama, rudarstvom ili nekom transportnom djelatnošću u Evropskoj uniji. Svaka ponuđena guma sa traženim karekteristikama bi zadovoljila zahtjeve ugovornog organ u potpunosti te niti jedan ponuđač ne treba karakterisitike potkrepljivati dodatnom dokumentacijom kako žalitelj navodi u žalbi. Tražene karakerisitke guma su sasvim dovoljne da se postupak nabavke provede u potpunosti.
Sam žalitelj je u žalbi priznao da postoji opravdan razlog o potrebnom broju plata za gume pod rednim brojem 1 iz Obrasca za cijenu ponude iz čega se zaključuje da je i sam žalitelj tačno razumio obrazac za cijenu ponude i isti bi u slučaju dostave ponude popunio u skladu sa zahtjevima ugovornog organa.
Ugovorni organ navodi da je kriteriji za dodjelu ugovora najniža cijena pa bi shodno navedenom i cijenio dostavljene ponude. Za nedoumice kod žalitelja vezane za kvalitet guma ugovorni organ navodi da je isti definisan u obrascu za cijenu ponude na način da se traži za određene gume broj plata ojačanja, a za druge potrebne gume postoji oznaka "C" dok za ostale komercijalne gume važi standardni kriterij kvaliteta koji se nigdje ne navodi.
Ugovorni organ napominje da je godinama unazad koristio istu tendersku dokumentaciju za nabavku predmetne robe (autom gume), da nikada do sada nije imao žalbu na tendersku dokumentaciju, te da je do 24.02.2021. godine ukupno 22 potencijalna ponuđača koji su preuzeli tendersku dokumentaciju i niko od navedenih se nije žalio na istu osim žalitelja.
Imajući u vidu prednje navedeno, Ugovorni organ smatra da je žalba „Ugljo“ d.o.o. Bijeljina neosnovana u cijelosti, te predlaže Uredu za razmatranje žalbe da istu odbije zbog neosnovanosti.

Ovo tijelo je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivalo dopuštenost, pravovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama i utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je djelomično utemeljena

Postupajući po žalbi, ovo tijelo je izvršilo uvid u dostavljenu dokumentaciju, analizirajući pojedinačne dokaze i njihovu međusobnu vezu, imajući u vidu žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i pravila postupka provođenja javnih nabava.

U vezi sa prvim žalbenim navodom kojim žalitelj osporava točku 4.2. tenderske dokumentacije navodeći da je ista u suprotnosti sa člankom 7. stavak (4) točka a) i točka b) pod 1) i 2) kao i sa stavkom 6. Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda jer ostaje

nejasno da li ugovorno tijelo traži dokaz o izvršenju jednog ili više ugovora, koja je financijska vrijednost izvršenih ugovora i ne postoji mogućnost izvršenja sličnih ugovora, ovo tijelo je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdilo da je istom propisano:

4.1. Uvjeti vezano za tehničku i profesionalnu sposobnosti ponuditelja
Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti u skladu sa člankom 48. i 49. Zakona, ponuditelji trebaju ispuniti sljedeće minimalne uvjete:
a) spisak izvršenih ugovora u skladu sa člankom 48. stavak (2) ZJN, a koja je u vezi s predmetnom nabavom za perioda ne duži od tri godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuditelj registriran odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine.
4.2. Dokazi vezano za tehničku i profesionalnu sposobnost ponuditelja
Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača će se izvršiti na osnovu sljedećih izjava i dokumenata koje dostave ponuditelji:
a)spisak izvršenih ugovora o isporuci robe koja je predmet nabave za period ne duži od tri godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuditelj registriran, odnosno počeo sa radom prije manje od 3 godine.
b)Uz spisak izvršenih ugovora ponuditelj je dužan dostaviti potvrdu koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji, a koje obavezno sadrže: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenim ugovorima. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorno tijelo, važi izjava ponuditelja o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takva potvrda obezbijedi.
Člankom 7. stavak (4) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisano je da ako ugovorno tijelo od kandidata/ponuditelja kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti traži popis ugovora, smatra se da je uvjet:
a)u vezi sa predmetom nabave, odnosno grupom predmeta nabavke, ako se traži dokaz o izvršenju istog ili sličnog, odnosno istih ili sličnih ugovora kao što je predmet nabave, odnosno lot, te
b)srazmjeran predmetu nabave, odnosno lotu, u sljedećim slučajevima:
- kada se traži dokaz o izvršenju jednog ugovora, ako njegov iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabave, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota;
-kada se traži dokaz o izvršenju više ugovora, ako njihov zbirni iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabave, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota.
U kontekstu razmatranog žalbenog navoda i definiranih uvjeta i zahtjeva iz citiranih točaka TD, ovo tijelo ističe da iste nisu u skladu sa navedenim odredbama Naputka.
Naime, nesporno je da ugovorno tijelo u točki 4.1. nije propisalo uvjete koji su ponuditelji dužni ispuniti u svrhu dokazivanja da su tehnički i profesionalno osposobljeni za izvršenje ugovora koji je predmet nabave već je kao uvjet u točki 4.1. postavljen „spisak izvršenih ugovora koji su u vezi sa predmetnom nabavom za period ne duži od tri godine ili od datuma registracije", a što prema članku 48. stavak (2) ZJN predstavlja dokaz, a ne uvjet. S tim u vezi, ističe se da navedeno nije u skladu sa člankom 53. stavak (1) ZJN kojim je propisano da ugovorno tijelo u tenderskoj

dokumentaciji daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora a koji su kandidatima/ponuditeljima dovoljni za pripremu ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.
Nadalje, članak 7. stavak (4) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda jasno propisuje da je uvjet srazmjeran predmetu nabave kada se traži dokaz o izvršenju jednog ugovora, ako njegov iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabave ili kada se traži dokaz o izvršenju više ugovora, ako njihov zbirni iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabave, što znači da traženi ugovori, bilo jedan ili više njih, moraju imati financijsku vrijednost koja ne može prelaziti procijenjenu vrijednost nabave, a što predmetna tenderska dokumentacije ne sadrži.
Također, članak 7. stavak (4) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda određuje da je uvjet u vezi sa predmetom nabave ako se traži dokaz o izvršenju istog ili sličnog odnosno istih ili sličnih ugovora kao što je predmet nabave, pa imajući u vidu da predmetna tenderska dokumentacija ne predviđa mogućnost izvršenja sličnih ugovora već ugovora o isporuci robe koja je predmet konkretne nabave, konstatira se da isto nije u skladu sa navedenom odredbom Naputka.
U vezi sa navedenim, ovo tijelo konstatira da su odredbe točki 4.1. i 4.2. predmetne TD propisane suprotno članku 7. stavak (4) točke a) i b) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, a što je suprotnosti sa člankom 53.stavak (1) ZJN koji propisuje da je ugovorno tijelo dužno pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. Stoga se navod žalitelja smatra utemeljenim.

Žalitelj osporavajući predmetnu tendersku dokumentaciju navodi da je ugovorno tijelo izmijenilo podzakonskim aktom propisanu formu Izjave o ispunjenosti uvjeta iz članka 45. stavak (1) točka a) do d) ZJN i Izjave o sukobu interesa iz članka 52. Zakona, jer je izostavilo prostor u koji su ponuditelji dužni upisati broj obavijesti o nabavi i broj Službenog glasnika BiH, te da je time ugovorno tijelo povrijedilo odredbe članka 21. Naputka za pripremu modela tenderske dokumentcije i ponuda.
Uvidom u tendersku dokumentaciju ovo tijelo je utvrdilo da je ugovorno tijelo dalo formu Izjave iz članka 45. ZJN na obrascu Aneks 3 i formu Izjave iz članka 52. ZJN na obrascu Aneks 4.
Uvidom u navedene Izjave (Aneks 3 i Aneks 4) utvrđeno je da je u istima ugovorno tijelo ostavilo rubrike u kojima su ponuditelji dužni upisati ime i prezime davatelja Izjava, broj osobne iskaznice i naziv izdavatelja iste, položaj davatelja Izjava u privrednom društvu, naziv, ID broj, sjedište i adresu privrednog društva, dok je ugovorno tijelo u Izjavama navelo naziv predmetnog postupka javne nabave i naziv ugovornog tijela.
Članak 21. stavak (1) Naputka za pripremu modela TD i ponuda propisuje da su sastavni dio ovog Naputka, između ostalog,
c)Izjava o ispunjenosti uvjeta iz članka 45. stavak (1) točke a) do d) Zakona (Aneks 4)
g)Izjava o sukobu interesa iz članka 52. Zakona (Aneks 8)
Uvidom u Izjave iz članka 45. i 52. Zakona o javnim nabavama koje su date u sastavu Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda utvrđeno je da je u istima predviđeno da ponuditelji popune rubrike: ime i prezime davatelja Izjava, broj osobne iskaznice i naziv izdavatelja

iste, položaj davatelja Izjava u privrednom društvu, naziv, ID broj, sjedište i adresu privrednog društva, točan naziv i vrstu postupka javne nabave za koji se daje izjava, naziv ugovornog tijela koji provodi javnu nabavu za koju se daje izjava, broj obavještenja o nabavi (ako je obavještenje objavljeno) i broj Službenog glasnika BiH.

Imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje da je ugovorno tijelo izmijenilo formu Izjava iz članka 45. stavak (1) točke od a) do d) ZJN i članka 52. Zakona koje su date u sastavu Naputka za pripremu modela TD i ponuda na način da su u istima izostavljene rubrike Obavještenje o nabavi i broj Sl. glasnika BiH koje su predviđene u formama koje je izradila Agencija za javne nabave, ovo tijelo konstatira da je ugovorno tijelo postupilo suprotno članku 53. stavak (1) Zakona o javnim nabavama, kojim je propisano da je ugovorno tijelo dužno pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu sa Zakonom o javnim nabavama i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabava. Stoga se navod žalitelja smatra utemeljenim.

U vezi sa navodom žalitelja kojim osporava zahtjeve iz tenderske dokumentacije *„da je izabrani ponuditelj dokaze u pogledu osobne sposobnosti, sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti kao i dokaze vezane za tehničku i profesionalnu sposobnost, u originalu ili ovjerenoj kopiji, dužan dostaviti u roku od 7 dana od dana zaprimanja obavijesti o rezultatima postupka javne nabave*“, ističući da je navedeno nerealno i dovodi ponuditelje u neravnopravan položaj jer je u konkretnom slučaju riječ o postupku koji se provodi putem konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda u kojem je propisan rok za žalbu od 5 dana, a rok za dostavljanje dokaza je 7 dana te potencijalni žalitelj u slučaju uvida u ponude ne bi imao uvid u naknadno dostavljene dokaze, ovo tijelo je uvidom u tendersku dokumentaciju predmetnog postupka javne nabave utvrdilo da je ugovorno tijelo točkom 1.2. (dokazi u pogledu osobne sposobnosti), točkom 2.(sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti) i točkom 4.2.(dokazi vezano za tehničku i profesionalnu sposobnost) zahtijevalo od ponuditelja koji bude odabran kao najbolji da dostavi dokaze o osobnoj sposobnosti (potvrde i uvjerenja iz članka 45. stavak (2) ZJN), dokaz sposobnosti za obavljanje profesionalne sposobnosti (rješenje o upisu u sudski registar ili Izvod iz sudskog registra ili neki drugi dokument kojim ponuditelj dokazuje da je registriran za obavljanje predmetne djelatnosti) i dokaze o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti (spisak izvršenih ugovora o isporuci robe koja je predmet nabave i potvrdu o njihovoj realizaciji koju daje druga ugovorna strana) u roku od 7 dana od dana zaprimanja obavještenja o rezultatima postupka, u originalu ili ovjerenoj kopiji.

S tim u vezi ovo tijelo ističe da je člankom 45. Zakona o javnim nabavama propisano da:

(2) Kandidat/ponuditelj kojem bude dodijeljen ugovor obavezan je dostaviti sljedeće dokumente kojima će potvrditi da se slučajevi navedeni u stavku (1) ovog članka ne odnose na njega:

a) uvjerenje nadležnog suda kojim dokazuje da u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za krivično djelo učešća u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru ili pranje novca; b) uvjerenje nadležnog suda ili organa uprave kod kojeg je registriran kandidat/ponuditelj kojim se potvrđuje da nije pod stečajem niti je predmet stečajnog postupka, da nije predmet postupka likvidacije, odnosno da nije u postupku obustavljanja poslovne djelatnosti;

c) uvjerenja nadležnih institucija kojim se potvrđuje da je kandidat/ponuditelj izmirio dospjele obaveze, a koje se odnose na doprinose za penziono i invalidsko osiguranje i zdravstveno osiguranje;

d) uvjerenja nadležnih institucija da je kandidat/ponuditelj izmirio dospjele obaveze u vezi s plaćanjem direktnih i indirektnih poreza.

Stavak (4) istog članka Zakona propisuje da *je kandidat/ponuditelj u svrhu dokaza o ispunjavanju uvjeta iz stavka (1) ovog članka dužan dostaviti izjavu ovjerenu kod nadležnog tijela, u formi i na način koji propisuje Agencija podzakonskim aktom.*

Člankom 72. stavak (3) ZJN je propisano da ugovorno tijelo dostavlja prijedlog ugovora onom ponuditelju čija je ponuda po rang- listi odmah nakon ponude najuspješnijeg ponuditelja, u slučaju da najuspješniji ponuditelj: a) propusti dostaviti originale ili ovjerene kopije dokumentacije iz čl. 45. i 47. ovoga Zakona, ne starije od tri mjeseca od dana dostavljanja ponude ili zahtjeva za sudjelovanje, **u roku koji odredi ugovorno tijelo.**

U vezi sa citiranim odredbama ZJN, utvrđuje se da Zakonom nisu propisani rokovi u kojima je izabrani ponuditelj dužan dostaviti dokaze osobne sposobnosti kojima će potkrijepit navode iz Izjave iz članka 45. ZJN dostavljene u ponudi, niti za jednu vrstu postupka javne nabave, već je isključivo propisana obveza dostavljanja dokaza iz članka 45. stavak (2) Zakona u roku koji odredi ugovorno tijelo u originalu ili ovjerenoj kopiji.

Vezano za navod žalitelja kojim iz istog razloga osporava točku 2. (sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti) i točku 4.2. (dokazi vezano za tehničku i profesionalnu sposobnost), ovo tijelo je uvidom u točke 2. i 4.2 TD utvrdilo da je ugovorno tijelo zahtijevalo da ponuditelji u ponudi dostave kopije dokumenata zahtijevanih u svrhu dokazivanja sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti i tehničke i profesionalne sposobnosti, dok je istim točkama od ponuditelja koji bude odabran kao najbolji zahtijevano dostavljanje traženih dokaza u originalu ili ovjerenoj kopiji u roku od 7 dana od dana obavještenja o dodjeli ugovora.

S tim u vezi, ovo tijelo ističe da su Zakonom o javnim nabavama od članka 45. do 51. propisani uvjeti za kvalifikaciju ponuditelja u pogledu osobne sposobnosti, sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti, ekonomske i financijske sposobnosti i tehničke i profesionalne sposobnosti i dokazi koje ugovorno tijelo može zahtijevati od ponuditelja u svrhu dokazivanja istih.

S tim u vezi, ovo tijelo ističe da je isključivo za ekonomsku i financijsku sposobnost ponuditelja u članku 47. stavak (4) Zakona predviđeno da se dokumenti iz stavka (1) dostavljaju kao obične kopije zajedno sa izjavom koju ovjerava kandidat/ponuditelj u formi i na način koji propisuje Agencija podzakonskim aktom, a samom Izjavom se kandidat/ponuditelj obvezuje dostaviti dokumente iz članka 47. stavak (1) točka od a) do d) u originalu ili ovjerenoj kopiji na zahtjev i u roku koji odredi ugovorno tijelo, dok za dokumente iz članka 46. (sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti) i dokumente iz članaka 49., 50. i 51. Zakona (tehnička i profesionalna sposobnost) nije predviđena mogućnost naknadnog dostavljanja u originalu ili ovjerenoj kopiji. Stoga ovo tijelo, a imajući u vidu da je dužno tijekom cijelog postupka paziti na zakonitost istog, konstatira da točke 2. i 4.2. predmetne TD nisu propisane sukladno citiranim odredbama ZJN.

U kontekstu svega navedenog, ovo tijelo navod žalitelja vezano za osobnu sposobnost ponuditelja odbija kao neutemeljen, dok navode vezano za sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti i tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja usvaja iz naprijed navedenih razloga.
Žalitelj u nastavku osporava Obrazac za cijenu ponude (Aneks 2) predmetne TD navodeći da isti nije definiran na jasan i precizan način, jer se u istom pored cijene zahtijeva upisivanje podataka o ponuđenim gumama (proizvođač/plata ojačanja), što po mišljenju žalitelja ne definira u potpunosti gumu koja je predmet ugovora, već je po njegovom mišljenju potrebno da Obrazac za cijenu ponude, pored zahtjeva za proizvođačem, sadrži zahtjev za modelom (oznakom) ponuđene gume.
Uvidom u Obrazac za cijenu ponude koji je dat u prilogu tenderske dokumentacije u Aneksu 2., ovo tijelo je utvrdilo da je ugovorno tijelo u koloni „Vozna jedinica" navelo vrstu i marku vozila za koje traži gume koje su predmet nabave (npr. Skip JCB 4CX 4x4, Traktor Zetor 4x4, Wolksvagen caddy), da je u koloni naziv proizvoda dalo opis (npr. pogonska/gonjena, M+S ljetna) i dimenzije guma (npr. stavka 1. Guma (pogonska) vanjska 16,9 x 28 grederska šara-najmanje 12 plata, Guma unutrašnja 16,9 x 28 (pogonska); stavka 2. Guma vanjska (pogonska) 12,4x24 (pogonska) Guma vanjska 16,9 x 34 (pogonska), Guma unutrašnja 12,4x24, Guma unutrašnja 16,9x34; stavka 11. Guma vanjska 175 70 R 14 (M+S Ljetna); u koloni jedinica mjere ugovorno tijelo je navelo KOM; u koloni količina traženu količinu, dok je od ponuditelja ugovorno tijelo zahtijevalo da popune kolone „proizvođač/plata ojačanja, cijena bez PDV-a i iznos bez PDV-a.
U vezi sa navedenim ovo tijelo ističe da je člankom 5. Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisuje da:
(2) Svaka stavka u obrascu za cijenu ponude sadrži najmanje sljedeća polja kojima se navodi: a) tekstualni opis stavke, b) jedinica mjere po kojoj se stavka obračunava, a koja može biti izražena u komadima, jedinici mase, drugim mjernim jedinicama ili izuzetno u paušalu , c) količina stavke (tačna količina stavke, okvirna količina stavke, predviđena količina stavke ili procijenjeni udio stavke), d) cijena stavke (po jedinici mjere), e) zbirna cijena više stavki (zbir cijena više stavki na koje se odnosi zbirni procijenjeni udio), ako je primjenjivo, f) ukupna cijena stavke, g) cijena ponude bez poreza na dodatnu vrijednost (zbir svih ukupnih cijena stavki).
U vezi sa utvrđenim činjeničnim stanjem, ovo tijelo ističe da Obrazac za cijenu ponude sadrži sve elemente predviđene člankom 5. stavak (2) Naputka. Također, ugovorno tijelo je jasno u koloni „Naziv proizvoda" za svaku pojedinačnu stavku dalo karakteristike guma koje traži: dimenzije, vrstu namjene (pogonska, gonjena i sl.), sezonsku namjenu (ljetna, M+S), dok je u koloni „Vozna jedinica" navelo vrstu/marku vozila za koje traži gume, što je po mišljenju ovog tijela dovoljno podataka za ponuditelje koji se bave predmetnom djelatnošću za pripremu ponude na stvarno konkurentskoj osnovi, odnosno dovoljno podataka iz kojih mogu zaključiti kakve su potrebe ugovornog tijela i kakve gume traži, odnosno karakteristike istih.
Imajući u vidu navedeno, te činjenicu da žalitelj u smislu članka 102. stavak (3) ZJN ničim nije dokazao da je ugovorno tijelo dužno, pored naziva proizvođača, tražiti i model (oznaku) ponuđenih guma, ovo tijelo navod žalitelja smatra neutemeljenim.
Nadalje, neutemeljen je navod žalitelja da zahtjev ugovornog tijela iz točke 6. TD" *ponuditelji su dužni dostaviti popunjen obrazac za cijenu ponude u skladu sa svim zahtjevima koji su definirani,*

za sve stavke koje su sadržane u obrascu, a u slučaju da ponuditelj propusti popuniti obrazac u skladu sa postavljenim zahtjevima, za sve stavke koje su navedene, njegova ponuda će biti odbačena" nije u skladu sa predmetom nabave jer upućuje da su ponuditelji u obvezi Aneks 2. popuniti na način da za svaku stavku upišu sve zahtijevane podatke kako ponuda ne bi bila odbačena, ističući da su za stavku 1. tražena „plata ojačanja", što nije karakteristika svih guma (npr. stavke 8., 9., 10.,11 i 12), te stoga za njih nije moguće tražiti kao neophodno popunjavanje broja plata ojačanja.

S tim u vezi, ovo tijelo ističe da je ugovorno tijelo šestu kolonu Obrasca jasno definiralo kao "Proizvođač/plata ojačanja", dok iz kolone „Naziv proizvoda" jasno proističe za koje gume ugovorno tijelo traži i tu karakteristiku o broju plata (npr. stavka 1. *najmanje 12 plata*), što znači da su ponuditelji dužni popuniti broj plata samo za stavke kod kojih je zahtijevana navedena karakteristika, što nedvojbeno proističe iz načina na koji je ugovorno tijelo definiralo šestu kolonu obrasca, tj. Proizvođač / plata ojačanja. Stoga ovo tijelo odbija predmetni navod žalitelja.

Žalitelj u konačnici osporavajući tendersku dokumentaciju navodi da ostaje nejasno na koji način će ugovorno tijelo vršiti ocjenu ponuda u dijelu zahtijevanog kvaliteta robe, jer tenderskim dokumentom nije definiran način dokazivanja zahtijevanih karakteristika, ističući da ocjena ponuda samo na osnovu upisanih zahtijevanih podataka ostavlja suviše nejasnoća u fazi ocjene ponuda, jer bi u slučaju tvrdnji da neka od ponuđenih guma ne zadovoljava neku od karakteristika, dovelo sve učesnike u postupku u situaciju u kojoj bi svoje tvrdnje morali potkrepljivati dodatnom dokumentacijom (npr. dostupnom tehničkom dokumentacijom proizvođača ponuđenih guma) te bi kompletan postupak bio doveden u pitanje i u opasnost od poništavanja što niti za jednu stranu u postupku ne bi bilo u interesu.

S tim u vezi ugovorno tijelo u izjašnjenju na predmetni žalbeni navod ističe da bi za njega bila prihvatljiva svaka ponuda ponuditelja sa cjelokupno popunjenim obrascem za cijenu ponude.

U vezi sa navedenim, ovo tijelo ističe da je člankom 53. stavak (1) Zakona o javnim nabavama propisano da u tenderskoj dokumentaciji ugovorno tijelo daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuditeljima dovoljni za pripremu ponude na stvarno konkurentskoj osnovi.

Imajući u vidu razmatrani žalbeni navod, izjašnjenje ugovornog tijela i citiranu zakonsku odredbu, ovo tijelo ističe da predmetna tenderska dokumentacije ne sadrži dovoljno informacija jer iz iste nije jasno na temeljnu čega će ugovorno tijelo, osim na temelju popunjenog Obrasca za cijenu ponude, ocijeniti da li ponuđene gume ispunjavaju zahtijevane tehničke karakteristike, što nije u skladu sa člankom 53. stavak (1) ZJN. Stoga se navod žalitelja smatra utemeljenim.

Na temeljnu svega navedenog ovo tijelo konstatira da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe djelomično utemeljeni, zbog čega se žalba usvaja i poništava tenderska dokumentacija predmetnog postupka javne nabave.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva naknadu troškova postupka koji se sastoje od troškova za sastav žalbe po punomoćniku Nadeždi Stevanović, odvjetniku iz Bijeljine u iznosu od 614,25 KM

sa PDV-om. S obzirom da je ovo tijelo usvojilo predmetnu žalbu, u skladu sa člankom 105. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, usvaja se i zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka, koji se sastoje od troškova sastava žalbe po imenovanom odvjetniku u iznosu od 614,25 KM.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 500,00 KM izvršiće se na osnovu posebnog rješenja ovog tijela, u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u izrijeci ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Samir Šehović, dip.ing.arh.

Dostaviti:

- Ugljo d.o.o. Bijeljina, po punomoćniku
  Nadeždi Stevanović, odvjetniku iz Bijeljine
- JKP Radnik d.o.o. Zavidovići
- evidencija
- a/a